



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о прекращении производства по делу

г. Ростов-на-Дону

«13» марта 2012 г.

Дело № А53-4614/12

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Н.И. Воловой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Т.Н. Токаревой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Донцемент»» ИНН 6166055686 ОГРН 1066166001835 к обществу с ограниченной ответственностью «Константиновский завод ЖБИ» ИНН 6116008521 ОГРН 1046116001722 о взыскании 141 248,88 руб. при участии:

от истца: представителя Кленкиной П.А. по доверенности №169 от 12.12.2011

от ответчика: представителя Молоканова В.А. по доверенности от 11.03.2012

установил: общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Донцемент»» (далее – истец) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Константиновский завод ЖБИ» (далее – ответчик) о взыскании 141 248,88 руб.

Сторонами в судебном заседании заявлено ходатайство об утверждении в качестве мирового соглашения по делу медиативного соглашения, заключенного между ООО «Производственно-коммерческая фирма «Донцемент»» и ООО «Константиновский завод ЖБИ», представленное на рассмотрение суда.

В предварительном судебном заседании 12.03.2012 суд исследовал материалы дела и признал дело подготовленным к судебному разбирательству.

Представители сторон не возражали против завершения подготовки дела к судебному разбирательству и перехода к судебному разбирательству в данном судебном заседании в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом мнения сторон суд объявил о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и начале судебного разбирательства.

В судебном заседании, начатом 12.03.2012 в 17 час. 45 мин. в соответствии со статьей 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 13.03.2012 до 12 час. 00 мин., по истечении которого судебное заседание продолжено без участия представителя ответчика.

В соответствии со статьями 138, 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение, если оно не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда,

может быть утверждено судом или третейским судом в качестве мирового соглашения в соответствии с процессуальным законодательством или законодательством о третейских судах, законодательством о международном коммерческом арбитраже.

Таким образом, представленное сторонами медиативное соглашение рассматривается судом как мировое соглашение по делу.

Основанием заключения мирового соглашения явилось достижение сторонами при проведении процедуры медиации согласия по спору, рассматриваемому в рамках дела №А53-4614/2012.

От истца медиативное соглашение подписано генеральным директором Цыбулькиным С.А., действующим на основании устава, со стороны ответчика медиативное соглашение подписано представителем общества по доверенности Молокановым В.А. Полномочия лиц, подписавших медиативное соглашение, проверены судом.

Оценив представленное соглашение, суд пришел к выводу о том, что оно не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц, подписано полномочными представителями сторон, в связи с чем суд не усматривает установленных частью 5 статьи 49 и частью 6 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований, препятствующих утверждению мирового соглашения.

В соответствии с частью 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае утверждения мирового соглашения арбитражный суд прекращает производство по делу.

В соответствии с частью 3 статьи 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если в мировом соглашении отсутствует условие о распределении судебных расходов, арбитражный суд разрешает этот вопрос при утверждении мирового соглашения в общем порядке, установленном названным Кодексом.

В определении арбитражного суда об утверждении мирового соглашения на основании пункта 4 части 7 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указывается на возвращение истцу из федерального бюджета половины уплаченной им государственной пошлины. Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации при заключении мирового соглашения до принятия решения арбитражным судом возврату истцу подлежит 50 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины.

При подаче иска истцом уплачена государственная пошлина в размере 5 237,46 руб., 50 % которой (2 618,73 руб.) подлежит отнесению на ответчика по условиям мирового соглашения и 50% в соответствии со статьей 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату истцу из федерального бюджета с учетом уплаты по платежному поручению № 294 от 08.12.2011.

Руководствуясь статьями 41, 49, 140, 141, частью 2 статьи 150, статьями 151, 159, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л:

Ходатайство сторон об утверждении мирового соглашения, заключенного с применением процедуры медиации 12.03.2012 удовлетворить.

Мировое соглашение от 12.03.2012 утвердить на следующих условиях:

«1. Стороны в соответствии с ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» №193-ФЗ от 27.07.2010г., п.2 ст.138 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации провели процедуру медиации с целью прекращения спора по исковому заявлению ООО ПКФ «Донцемент» к ООО «Константиновский завод ЖБИ» о взыскании задолженности по договору поставки № 2-П от 23.03.2011г.

2. Деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации осуществлялась Торгово-промышленной палатой Ростовской области (медиатор - Ширяева Юлия Викторовна) на основании договора о проведении процедуры медиации от 11.03.2012.

3. ООО «Константиновский завод ЖБИ» в срок до 11 мая 2012 года перечисляет на расчетный счет ООО ПКФ «Донцемент» задолженность по договору поставки №2-П от 23.03.2011г. в сумме 134235 (сто тридцать четыре тысячи двести тридцать пять) рублей 10 копеек.

4. ООО ПКФ «Донцемент» отказывается от требований о взыскании процентов за пользование денежными средствами, в частности, от заявленных в рамках дела №А53-4614/2012 -7013,78 рублей.

5. ООО «Константиновский завод ЖБИ» возмещает ООО ПКФ «Донцемент» 50 % перечисленной «Истцом» при подаче иска суммы госпошлины в срок до 27 апреля 2012г.

6. ООО «Константиновский завод ЖБИ» возмещает ООО ПКФ «Донцемент» расходы на услуги представителя (по договору поручения от 27.01.2012) в размере 10000 (десять тысяч) рублей в срок до 27 апреля 2012г.

7. Последствия прекращения производства по делу, предусмотренные частью 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса РФ Сторонам известны.

8. Условия настоящего соглашения не нарушают права третьих лиц и не противоречат требованиям действующего законодательства.

9. Настоящее соглашение вступает в силу с момента его утверждения судом, составлено в 4 (четырёх) экземплярах - по одному для каждой Стороны, Арбитражного суда Ростовской области и медиатора Торгово-промышленной палаты Ростовской области.».

Производство по делу прекратить.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Донцемент»» ИНН 6166055686 ОГРН 1066166001835 из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 618,73 руб., уплаченную по платежному поручению №294 от 08.12.2011.

В случае неисполнения мирового соглашения, в порядке пункта 2 статьи 142 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству истца выдать исполнительный лист на принудительное исполнение мирового соглашения.

Разъяснить истцу, что при прекращении производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Н.И. Волова