



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»  
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о прекращении производства по делу

г. Ростов-на-Дону

07 октября 2013.

Дело № А53-11698/13

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Захарченко О.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Русевой Е.С. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Рудяк Николая Дмитриевича, ИНН 615500601876, ОГРН 304615527900160

к индивидуальному предпринимателю Дерюгиной Надежде Соломоновне, ИНН 615100648446, ОГРН 309617631300012

об определении порядка пользования земельным участком при участии:

от истца: Рудяк Н.Д. – предприниматель (паспорт), Котлярова И.А. - представитель по доверенности от 07.06.2013 № 61АА2113126;

от ответчика: Дерюгина Н.С. - предприниматель (паспорт), Савченко В.А. - представитель по доверенности от 14.09.2012 № 61АА1595621

Ширяева Юлия Викторовна (медиатор)

установил:

Индивидуальный предприниматель Рудяк Николай Дмитриевич обратился в суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Дерюгиной Надежде Соломоновне об определении порядка пользования земельным участком.

07.10.2013 сторонами представлено ходатайство об утверждении в качестве мирового соглашения по делу медиативного соглашения от 07.10.2013, заключенного между индивидуальным предпринимателем Рудяк Николаем Дмитриевичем и индивидуальным предпринимателем Дерюгиной Надеждой Соломоновной и прекращения производства по делу, представлен текст медиативного соглашения.

В судебное заседание явился медиатор Ширяева Ю.В.

Суд полагает медиативное соглашение от 07.10.2013 подлежит утверждению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 27.07.2010 N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, может быть утверждено судом или третейским судом в качестве мирового соглашения в соответствии с процессуальным законодательством или законодательством о третейских судах, законодательством о международном коммерческом арбитраже.

Таким образом, представленное сторонами медиативное соглашение рассматривается судом как мировое соглашение по делу.

Согласно статье 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта. Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону. В соответствии с частью 4 указанной статьи мировое соглашение утверждается арбитражным судом.

В силу статьи 140 Кодекса мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности или ином документе, подтверждающих полномочия представителя.

Представленный суду текст медиативного соглашения подписан предпринимателями.

Обстоятельств, свидетельствующих о нарушении прав и законных интересов других лиц, заключенным сторонами соглашением судом не установлено, противоречий закону не выявлено.

В соответствии с частью 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Соглашение проверено с учетом требования указанных норм. Оснований к отказу в утверждении мирового соглашения апелляционный суд не усматривает.

При таких условиях, медиативное соглашение подлежит утверждению арбитражным судом.

В соответствии с частью 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае утверждения мирового соглашения арбитражный суд прекращает производство по делу.

Статьей 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что основания и порядок возврата государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

По смыслу части 7 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при заключении мирового соглашения истцу из федерального бюджета возвращается половина уплаченной им государственной пошлины. В соответствии с ч. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации при заключении мирового соглашения до принятия решения арбитражным судом возврату истцу подлежит 50 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины.

Согласно части 4 статьи 110 Кодекса при соглашении лиц, участвующих в деле, о распределении судебных расходов арбитражный суд относит на них судебные расходы в соответствии с этим соглашением.

Согласно условиям медиативного соглашения расходы по оплате государственной пошлины возложены на истца.

Истцом при подаче искового заявления по платежному поручению от 29.04.2013 № 1 уплачено 4 000 рублей государственной пошлины, в связи с чем половина уплаченной государственной пошлины подлежит возврату из федерального бюджета индивидуальному предпринимателю Рудяк Н.Д., половина уплаченной государственной пошлины подлежит отнесению на истца.

Поскольку в ходе рассмотрения дела истцом для проведения судебной экспертизы на депозитный счет Арбитражного суда Ростовской области на основании платежного поручения от 09.09.2013 № 56 внесено 40 122 рубля, при этом судебная экспертиза не проведена, истцу надлежит возвратить указанную сумму с депозитного счета суда.

Руководствуясь статьями 110, 140, 141, частью 2 статьи 150, статьями 151, 159, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Ходатайство сторон об утверждении в качестве мирового соглашения по делу медиативное соглашение от 07.10.2013 – удовлетворить.

Медиативное соглашение от 07.10.2013 утвердить на следующих условиях:

1. Стороны в соответствии с ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» №193-ФЗ от 27.07.2010г., п.2 ст.138 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации провели процедуру медиации с целью мирного урегулирования и прекращения спора по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Рудяк Николая Дмитриевича к индивидуальному предпринимателю Дерюгиной Надежде Соломоновне об определении порядка пользования земельным участком (кадастровый номер №61:56:0120489:33), расположенным по адресу: Ростовская область, г.Новошахтинск, ул.Советской Конституции, 15 (дело №А53-11698/13).

2. Деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации осуществлялась Коллегией посредников по проведению примирительных процедур при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (медиатор – Ширяева Юлия Викторовна). Процедура проводилась в соответствии с Регламентом Коллегии посредников по проведению примирительных процедур при ТПП РФ.

3. Стороны определили порядок пользования земельным участком, расположенным по адресу Ростовская область, г.Новошахтинск, ул.Советской Конституции, 15 в соответствии с прилагаемой к настоящему соглашению схемой (Неотъемлемая часть настоящего соглашения - Приложение №1). В основу расчетов долей Сторон, определения общих границ и размеров земельного участка взято Заключение о результатах исследования №3947/10-6 от 12.09.2012г., выполненное специалистом Федерального Бюджетного Учреждения Южный региональный центр судебной экспертизы. Распределение земельного участка на участок общего пользования (Уч.№1 – 242,0 кв.м) и участки индивидуального пользования (Уч.№2 – 596,5кв.м- Н.Д.Рудяк, Уч.№3 – 1176.5 кв.м - Дерюгиной Н.С.) осуществлено с привлечением эксперта, юристов Сторон, при содействии медиатора и отвечает интересам Сторон.

4. Ответчик для обслуживания газопроводной трубы, находящейся в пользовании Истца, проходящей по стене, принадлежащего Ответчику здания, предоставляет Истцу проход на территорию своего земельного участка (Уч.№3) при условии предварительного согласования Сторонами времени и объема проведения предполагаемых работ по обслуживанию указанной газопроводной трубы.

5. Истец для обслуживания люков, находящихся в пользовании Ответчика, расположенных на его участке (Уч.№2), предоставляет Ответчику проход на территорию своего земельного участка при условии предварительного согласования Сторонами времени и объема проведения предполагаемых работ.

6. Ответчик в срок до 01 декабря 2013 года осуществляет демонтаж подстанции, расположенной на земельном участке, определенном в индивидуальное пользование Истца (Уч.№2).

7. Ответчик осуществляет проектирование и необходимые согласования для введения в эксплуатацию проезда на свой участок (Уч. №3) с проспекта Ленина. Эксплуатация указанного проезда возможна после оформления всех соответствующих действующему законодательству документов.

8. До завершения проектных работ и ввода в эксплуатацию проезда с проспекта Ленина на территорию земельного участка Ответчика (Уч.№3) Истец предоставляет право

проезда Ответчика с ул.Советской Конституции по существующей дороге в порядке, действовавшем на момент заключения настоящего соглашения без каких-либо дополнительных условий и ограничений. Максимальный срок предоставления Истцом права проезда с ул.Советской Конституции ( Уч.№3) – до 07.10.2014г.

9. Изменение определенных настоящим соглашением условий пользования спорным земельным участком оформляется письменным соглашением Сторон с привлечением эксперта ФБУ Южный региональный центр судебной экспертизы для точного определения достигнутых договоренностей в границах земельного участка.

10. Ответчик компенсирует Истцу расходы по оплате услуг адвоката в соответствии со следующим графиком:

- в срок до 01 ноября 2013 года – в размере 10 000 (десять тысяч) рублей;
- в срок до 01 декабря 2013 года – в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

11. Издержки Сторон, связанные с привлечением специалистов для проведения исследования по предмету спора, Сторонами не взыскиваются.

12. Расходы по оплате госпошлины возлагаются на Истца.

13. Определенный Сторонами порядок пользования спорным земельным участком и условия настоящего соглашения не нарушают права третьих лиц.

14. В случае возникновения споров по вопросам исполнения настоящего соглашения Стороны разрешают их при содействии профессионального медиатора, аккредитованного при Торгово-промышленной палате Ростовской области.

Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

Мировое соглашение вступает в силу после его утверждения Арбитражным судом Ростовской области.

Производство по делу прекратить.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Рудяк Николаю Дмитриевичу, ИНН 615500601876, ОГРН 304615527900160, из федерального бюджета 2 000 рублей государственной пошлины.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Рудяк Николаю Дмитриевичу, ИНН 615500601876, ОГРН 304615527900160, с депозитного счета Арбитражного суда Ростовской области 40 122 рубля, внесенный для проведения судебной экспертизы согласно платежного поручения от 09.09.2013 № 56.

В случае неисполнения мирового соглашения, в порядке пункта 2 статьи 142 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству истца выдать исполнительный лист на принудительное исполнение мирового соглашения.

Разъяснить истцу, что при прекращении производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

О.П. Захарченко