



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о прекращении производства по делу

г. Ростов-на-Дону

21 февраля 2012 года.

Дело № А53-26414/11

Резолютивная часть определения суда объявлена 16 февраля 2012 года.

Полный текст определения суда изготовлен 21 февраля 2012 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи О.П. Захарченко при ведении аудиозаписи судебного заседания при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.А. Игнатенко рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Комитета по управлению имуществом города Волгодонска к обществу с ограниченной ответственностью «УК Арт Инвест», ИНН 6154110117, ОГРН 1076154004080 о взыскании 567 000 рублей задолженности по арендной плате, 11 133 рублей 28 копеек пени, расторжении договора аренды от 01.04.2011 № 163, выселении при участии:
от истца: Нецветаева Л.Г. – представитель по доверенности от 11.01.2012 №01-32/8381;
от ответчика: Баранов М.В. – представитель по доверенности от 10.01.2012;
в присутствии медиатора Торгово-промышленной палаты Ростовской области Ширяевой Ю.В. (свидетельство № 2092);

установил:

Комитет по управлению имуществом города Волгодонска обратился в арбитражный суд Ростовской области с иском к ООО «УК АртИнвест» о взыскании 567000 руб. задолженности по арендной плате за период с 01.04.2011 по 31.07.2011, пени за период с 20.04.2011 по 15.08.2011 в размере 11 133 рублей 28 копеек, расторжении договора аренды от 01.04.2011 № 163, обязанности передать земельный участок 61:48:0040218:32 из земель поселений, расположенного по адресу: Ростовская область, г. Волгодонск, ул. Ленинградская, д. 11, площадью 13 340 кв.м. по акту приема-передачи.

Исковые требования мотивированны ненадлежащим исполнением обязательств арендатором по договору аренды, находящегося в государственной собственности земельного участка от 01.04.2011.

В судебном заседании, назначенном на 09 февраля 2012 года, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 16 февраля 2012 года до 17 часов 00 минут, после которого судебное разбирательство продолжено. Информация о движении дела размещена на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области <http://rostov.arbitr.ru>.

Сторонами в судебном заседании заявлено ходатайство об утверждении в качестве мирового соглашения по делу медиативного соглашения, заключенного между Комитетом по управлению имуществом города Волгодонска и обществом с ограниченной ответственностью «УК Арт Инвест» представленное на рассмотрение суда.

В соответствии со статьями 138, 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение, если оно не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, может быть утверждено судом или третейским судом в качестве мирового соглашения в соответствии с процессуальным законодательством или законодательством о третейских судах, законодательством о международном коммерческом арбитраже.

Таким образом, представленное сторонами медиативное соглашение рассматривается судом как мировое соглашение по делу.

Основанием заключения мирового соглашения явилось достижение сторонами при проведении процедуры медиации согласия по порядку исполнения ответчиком обязательств в связи с просрочкой исполнения обязательств по внесению арендных платежей по договору аренды находящегося в государственной собственности земельного участка от 01.04.2011.

От истца медиативное соглашение подписано председателем Комитета по управлению имуществом города Волгодонска Е.В. Ерохиным, со стороны ответчика медиативное соглашение подписано представителем общества по доверенности М.В. Барановым. Полномочия лиц, подписавших медиативное соглашение, проверены судом.

Условия мирового соглашения от 09.02.2012 не противоречат статьям 606, 614, 619 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку наличие задолженности на сумму мирового соглашения по внесению арендной платы подтверждено материалами дела. Оценив представленное соглашение, суд пришел к выводу о том, что оно не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц, подписано полномочными представителями сторон, в связи с чем суд не усматривает установленных частью 5 статьи 49 и частью 6 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований, препятствующих утверждению мирового соглашения.

В соответствии с частью 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае утверждения мирового соглашения арбитражный суд прекращает производство по делу.

В соответствии с частью 3 статьи 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если в мировом соглашении отсутствует условие о распределении судебных расходов, арбитражный суд разрешает этот вопрос при утверждении мирового соглашения в общем порядке, установленном названным Кодексом.

В определении арбитражного суда об утверждении мирового соглашения на основании пункта 4 части 7 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указывается на возвращение истцу из федерального бюджета половины уплаченной им государственной пошлины. Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации при заключении мирового соглашения до принятия решения арбитражным судом возврату истцу подлежит 50 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины.

С учетом изложенного, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход федерального бюджета в размере 9 281 рубль 33 копейки.

Поскольку истец освобожден от оплаты госпошлины в порядке подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, оснований для возврата ему 50 процентов госпошлины не имеется.

Руководствуясь статьями 41, 49, 140, 141, частью 2 статьи 150, статьями 151, 159, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л:

Ходатайство сторон об утверждении мирового соглашения, заключенного с применением процедуры медиации 09.02.2012 – удовлетворить.

Мировое соглашение от 09.02.2012 года утвердить на следующих условиях:

1. Стороны в соответствии с Федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27.07.2010г. №193-ФЗ, пункта 2 статьи 138 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации провели процедуру медиации с целью прекращения спора по исковому заявлению Комитета по управлению имуществом г.Волгодонска к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Арт-Инвест» о взыскании задолженности по арендной плате, пени, расторжении договора аренды от 01.04.2011 №163 и передаче земельного участка в фонд городских земель.

2. Деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации осуществлялась Торгово-промышленной палатой Ростовской области (медиатор - Ширяева Юлия Викторовна) на основании договора о проведении процедуры медиации от 26.01.2012г.

3. Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Арт-Инвест» в срок до 20 марта 2012 года перечисляет на счет Комитета по управлению имуществом г.Волгодонска образовавшуюся задолженность по состоянию на 08.02.2012г. в сумме: 1 483 983 рублей 38 копеек, из которых: 1 423 325 (один миллион четыреста двадцать три тысячи триста двадцать пять) рублей 34 копейки - задолженность по арендной плате по договору аренды от 01.04.2011г. № 163, 60 658 (шестьдесят тысяч шестьсот пятьдесят восемь) рублей 04 копейки пени.

4. Комитет по управлению имуществом г. Волгодонска отказывается от заявленных в рамках дела №А53-26414/2011 требований о расторжении договора аренды от 01.04.2011 №163 и передаче земельного участка в фонд городских земель.

5. В случае неисполнения (неполного исполнения) обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Арт-Инвест» пункта 3 настоящего соглашения Стороны расторгают договор аренды от 01.04.2011г. №163, Ответчик по акту приема-передачи осуществляем передачу земельного участка с кадастровый номер 61:48:0040218:32, расположенного по адресу: Ростовская область, г. Волгодонск, ул. Ленинградская, 11 в фонд городских земель.

6. Последствия прекращения производства по делу, предусмотренные частью 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Сторонам известны.

7. Условия настоящего соглашения не нарушают права третьих лиц и не противоречат требованиям действующего законодательства.

8. Настоящее соглашение вступает в силу с момента его утверждения судом, составлено в 4 (четыре) экземплярах по одному для каждой Стороны, Арбитражного суда Ростовской области и медиатора Торгово-промышленной палаты Ростовской области.

Мировое соглашение вступает в силу после его утверждения Арбитражным судом Ростовской области.

Производство по делу прекратить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Арт-Инвест», ИНН 6154110117, ОГРН 1076154004080, в доход федерального бюджета 9 281 рубль 33 копейки государственной пошлины.

В случае неисполнения мирового соглашения, в порядке пункта 2 статьи 142 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству истца выдать исполнительный лист на принудительное исполнение мирового соглашения.

Разъяснить истцу, что при прекращении производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

О.П. Захарченко